

Российская федерация

Центральный районный суд <адрес>

Дело №2-2579\2021 УИД 54RS0010-01-2021-001051-93

<адрес>

Р Е Ш Е Н И Е Именем Российской Федерации

17 июня 2021 г.

Центральный районный суд <адрес> в составе:

судьи	Зининой И.В.
при участии:	
помощника судьи	Тарасовой А.И.
представителя истца	Васильевой Е.С.
представителя ответчика	Шахова В.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванишкина С. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний» Сибирская Ассистанская Компания» о признании условий договора недействительными в части, взыскании внесенных по договору денежных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику и просил признать недействительным пункт 4.1.3 Правил оказания услуг ООО «Группа Компаний «Сибирская Ассистанская Компания» в части формулировки «при досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны инициатора оплаченная премия клиенту не возвращается», взыскать с ответчика 93750 рублей, внесенную сумму по абонентскому договору, 93750 рублей неустойку на нарушение прав потребителя, 3983 рубля 43 копейки проценты за пользование чужими денежными средствами, 5000 рублей, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен абонентский договор на получение услуг Аварком.рф и выдана сервисная карта со сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость договору составила 93750 рублей, которые были полностью оплачены при заключении договора. ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчик с заявлением о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ ответчик уведомил истца о расторжении договора, однако указал, что денежные средства не подлежат возврату согласно условиям пункта 4.1.3 договора. Истец полагает, что данный пункт абонентского договора является ничтожным, поскольку в договор включено условие о невозврате уплаченных по договору денежных средств при расторжении данного договора не соответствует требованиям законодательства и ущемляет права потребителя, так как истец вправе отказаться от исполнения договора. В соответствии со статьей 31 Закона «О защите прав потребителей» подлежит начислению неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Также подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, компенсацию которого он оценивает в 5000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме и дала соответствующие пояснения.

Представитель ответчика в судебном заседании иски не признал и не дал пояснения согласно письменным возражениям на иск.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе судебного разбирательства было установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Иванишкиным С.В. и ООО Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» был заключен абонентский договор на получение услуг Аварком.рф.

Вид сервисной программы Platinum, срок действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, стоимость договору 93750 рублей.

Договор был заключен в соответствии с Правилами оказания услуг ООО Группой компаний «Сибирская Ассистанская компания».

Согласно указанным правилам предметом договора является заказ, приобретение и использование товаров, получение скидок у партнеров ООО Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания».

По условиям договора исполнитель оказывает следующие виды услуг: круглосуточная справка и поддержка, оформление дорожно-транспортного происшествия, сбор справок из ГИБДД, доставка справок, скидка у партнеров, замена колеса, подвоз топлива, эвакуатор с места дорожно-транспортного происшествия, эвакуация при неисправности транспортного средства, скидка на прохождение техосмотра на пункте компании «Эксперт», подзарядка аккумулятора, подача такси к месту дорожно-транспортного происшествия, подменный водитель, МультиДрайв.

Согласно пункту 2.6 Правил обязанности компании по отношению к клиенту по оказанию сервисных услуг возникают ровно через 24 часа после завершения процедуры активации карты.

Пунктом 4.1.3 предусмотрено, что по требованию клиента договор может быть прекращен досрочно в любое время. При досрочном расторжении договора вне зависимости от стороны-инициатора, оплаченная премия клиенту не возвращается.

Заключив договор, истец за фиксированную в договоре абонентскую плату в размере: 93750 рублей приобрел право в период действия договора, при возникновении соответствующей потребности, требовать и получать, а ответчик - обязанность организовать оказание истцу по первому требованию, без взимания дополнительной платы, сервисное обслуживание в виде услуг (работ) согласно договору. За внесенную абонентскую плату по договору истец был вправе в любое время воспользоваться любой из указанных выше услуг (работ) в населенных пунктах Российской Федерации.

Истцом в полном объеме была оплачена стоимость договора в сумме 93750 рублей, что не оспаривалось ответчиком.

ДД.ММ.ГГГГ Иванишкин С.В. обратился в ООО Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» с заявлением об отказе от исполнения договора и возврате денежных средств.

На основании указанного заявления, ДД.ММ.ГГГГ спорный договор был расторгнут. Однако, денежные средства, оплаченные по договору, ответчиком не возвращены.

Оценивая условия заключенного договора, основания отказа возврата денежных средств, условия договора и доводы сторон, суд приходит к следующему.

По своей природе, заключенный между сторонами абонентский договор является договором об оказании услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Частью 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу части 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно части 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Воспользовавшись своим правом Иванишкин С.В. отказался от исполнения договора, и ДД.ММ.ГГГГ абонентский договор был расторгнут.

Согласно частям 1 и 2 статьи 429.4. Гражданского кодекса Российской Федерации договор с исполнением по требованию (абонентский договор) договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Действительно, абонентский договор предусматривает предоставление исполнения лишь по требованию заказчика, и внесение платы по договору является обязанностью абонента вне зависимости от затребования и получения, предусмотренных договором услуг.

Таким образом, по абонентскому договору, плата вносится за готовность исполнителя предоставить предусмотренные договором услуги в период действия договора, то есть в спорном случае в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Однако, статья 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривает право исполнителя удержать сумму оплаты, внесенной заказчиком в счет будущих периодов.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

В силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, что за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом, посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2).

Частью 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, положения пункта 4.1.3 Правил оказания услуг ООО Группой компаний «Сибирская Ассистанская Компания», которым предусмотрено, что при расторжении договора оплаченная премия клиенту не возвращается, являются недействительными на основании части 1 статьи 16 Закона «О защите прав потребителей» и не подлежат применению при разрешении настоящего спора как ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, поскольку противоречат положениям статьи 781 и 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьи 32 Закона «О защите прав потребителей».

Как указано выше, статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» при отказе потребителя от договора права на иные удержания, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено статьей 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Вместе с тем, исходя из положений статьи 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации до расторжения договора, истец был обязан внести плату по абонентскому договору от ДД.ММ.ГГГГ.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ истекло 12 дней.

За период срока действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (1825 дней) истцом оплачено 93750 рублей, то есть стоимость одного дня обслуживания по договору составляет 51 рубль 37 копеек.

Таким образом, за 12 дней действия договора ответчик вправе удержать 616 рублей 44 копейки.

Иных доказательств фактически понесенных расходов в период действия договора ответчиком не представлено.

Наличие агентского и субагентского договоров и внесение оплаты по ним, не является доказательством фактически понесенных расходов по абонентскому договору.

Агентское вознаграждение, уплачиваемое ответчиком в пользу третьих лиц в качестве оплаты услуг по поиску клиентов, отношения к исполнению ответчиком обязательств перед истцом по договору не имеет.

Правоотношения ответчика и третьих лиц, вытекающие из заключенных между ними агентских договоров, в том числе расчеты по нему, юридического значения для оценки исполнения договора по оказанию "помощи на дорогах", заключенному с истцом, не имеют и к фактическим расходам по исполнению ответчиком какого-либо объема услуг перед истцом не относятся.

Таким образом, при расторжении договора ответчиком необоснованно было удержано 93133 рубля 56 копеек (93750 рублей – 616 рублей 44 копейки), которые подлежат взысканию в пользу истца.

Что касается требования о взыскании неустойки, то суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона (часть 3 указанной статьи).

В силу части 5 статьи 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Из анализа правовых положений статьёй 28,29, 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что ответственность в виде неустойки по норме части 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" (с исчислением неустойки по правилам части 5 статьи 28 Закона) возможна в случаях нарушения права потребителя на возврат уплаченной по договору суммы, если такое требование заявлено со ссылкой на некачественность или несвоевременность оказания предусмотренной договором услуги.

Истец обратился с требованием к ответчику о взыскании уплаченных по договору денежных средств в связи с отказом от исполнения договора.

Таким образом, отсутствуют основания для применения положений части 3 статьи 31 Закона «О защите прав потребителей», и требования истца в этой части не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, возврат денежных средств при отказе от договора оказания услуг не является самостоятельной услугой, действия ответчика возникают из последствий прекращения обязательств по договору оказания услуг, а потому в данном случае мерой ответственности за нарушение срока возврата денежных средств при отказе от договора оказания услуг является начисление процентов за пользование чужими денежными средствами.

Институт взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, и фактически устанавливает минимальный предел такого возмещения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 37 постановления от ДД.ММ.ГГГГ N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что указанные проценты подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку с момента расторжения договора ответчиком необоснованно удерживаются денежные средства, то требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (период истребуемый истцом, а в силу части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе выйти за пределы заявленных требований) обоснованны и подлежат удовлетворению в сумме 3867 рублей 85 копеек из следующего расчета:

Задолженность,руб.	Период просрочки		Процентная ставка	Дней в году	Проценты,руб.
	с	по дни			
93 133,56	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ 20	6,25%	366	318,08
93 133,56	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ 77	6%	366	1 175,62
93 133,56	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ 56	5,50%	366	783,75
93 133,56	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ 35	4,50%	366	400,78
93 133,56	ДД.ММ.ГГГГ	ДД.ММ.ГГГГ 110	4,25%	366	1 189,62

В соответствии со статьей 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом характера нравственных страданий истца, фактических обстоятельств причинения морального вреда, исходя из требований разумности и справедливости, суд считает, что требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в размере 1000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку ответчиком в добровольном порядке не исполнены требования потребителя, то подлежит начислению штраф в размере 49000 рублей 71 копейка (93133 рубля 56 копеек + 3867 рублей 85 копеек + 1000 рублей) :2).

Ответчиком заявлено ходатайство о применении к размеру штрафа положений статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 Постановления Пленума от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса РФ по делам о защите прав потребителей возможно.

С учетом указанных выше норм права, суд полагает необходимым отметить, что гражданское законодательство предусматривает взыскание штрафа в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение и одновременно предоставляет суду право снижения их размера в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств, что соответствует основывающемуся на общих принципах права, вытекающих из Конституции Российской Федерации, требованию о соразмерности ответственности.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий размер, значительное превышение суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Размер подлежащего взысканию штрафа суд находит не соответствующим принципам разумности и справедливости и полагает, что размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ подлежит снижению до разумных пределов, а именно до 20000 рублей, с учетом длительности сроков неисполнения требования потребителя.

С учетом изложенного, требования истца подлежат частичному удовлетворению, в пределах установленных судом.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд,

р е ш и л:

Исковые требования Иванишкина С. В. к обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний» Сибирская Ассистанская Компания» о признании условий договора недействительными в части, взыскании внесенных по договору денежных средств, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать недействительным пункт 4.1.3. абонентского договора от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» и Иванишкиным С. В. в части, предусматривающей не возврат оплаченной премии при досрочном расторжении договора.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» в пользу Иванишкина С. В. денежные средства, внесенные по договору в сумме 93133 рубля 56 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3867 рублей 85 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя в сумме 20000 рублей, а всего 118001 рубль 41 копейку.

В остальной части иска Иванишкину С. В. отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Сибирская Ассистанская Компания» в доход государства государственную пошлину в сумме 3410 рублей.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд вынесший решение.

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ

Судья И.В.Зинина